Warszawa, dnia 19.02.2020 r.

BPzp.261.7.2020

**Wyjaśnienia treści SIWZ**

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług dostępu do sieci Internet – znak sprawy: BPzp.261.7.2020*

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. –   
Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), Zamawiający przekazuje pytania   
i odpowiedzi.

Pytanie nr 1:

Załącznik nr 1 do IPU Ogólne założenia techniczne - Podpunkt 1.5 zamawiający wymaga aby dostarczony do transmisji danych sprzęt posiadał możliwość obsługi 4G/LTE   
oraz antenę wzmacniającą sygnał, montowaną na zewnątrz budynku. Wykonawca prosi   
o doprecyzowanie, jeśli w danej lokalizacji nie będzie warunków umożliwiających korzystanie z technologii 4G czy w takim razie zamawiający dopuszcza wykorzystanie innego sprzętu?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuszcza wykorzystanie innego sprzętu ale parametry łącza muszą być zachowane.

Pytanie nr 2:

Załącznik nr 1 do IPU Ogólne założenia techniczne - Zamawiający w załączniku nr 1 do IPU w Ogólnych założeniach w punkcie 1.5 dopuszcza zastosowanie technologii mobilnych   
z uwagi na lokalizację punktów z tabeli nr 1 a mianowicie 20,21,22,23.

Prosimy o potwierdzenie że punkty 20 i 21 dotyczą tej samej lokalizacji i nie jest to pomyłka w tabeli i technologie mobilne mogą być zastosowane w lokalizacjach: Ruciane Nida; Ostrów Mazowiecka; Tomaszów Mazowiecki.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający potwierdza że punkty 20 i 21 dotyczą tej samej lokalizacji tj. Ostrów Mazowiecka, jak również to że w lokalizacjach Ostrów Mazowiecka, Ruciane Nida oraz Tomaszów Mazowiecki dopuszcza zastosowanie technologii mobilnych.

Pytanie nr 3:

Załącznik nr 1 do IPU Ogólne założenia techniczne - Zamawiający w Tabeli nr. 1 umieścił dwukrotnie lokalizację Agencja Rezerw Materiałowych Składnica w Komorowie, Komorowo, ul. Różańska 88, 07-310 Ostrów Mazowiecka. Czy w danej lokalizacji zamawiający zamawia 2 niezależne usługi dostępu do Internetu?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający zamawia 2 niezależne usługi dostępu do Internetu w lokalizacji: Agencja Rezerw Materiałowych Składnica w Komorowie, Komorowo, ul. Różańska 88, 07-310 Ostrów Mazowiecka.

Pytanie nr 4:

Prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparycyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że przy oznaczeniu strony umowy uwzględni takie dane jak nazwa firmy, formę prawną, adres, oznaczenie sądu rejestrowego, numer wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego, NIP, REGON, imię i nazwisko osoby/osób upoważnionych   
do reprezentowania firmy, nr pełnomocnictwa lub innego dokumentu z którego wynika ich upoważnianie do reprezentowania firmy.

Pytanie nr 5:

Zgodnie z treścią § 2 ust. 7 umowy - Odpowiedzialność za uszkodzenia, usterki i inne wady powstałe w czasie montażu i instalacji urządzeń / sprzętu ponosi Wykonawca.

Mając na uwadze postanowienie umowne Wykonawca zwraca się o doprecyzowanie, poprzez dookreślenie, że Wykonawca odpowiada za działania, lub zaniechania   
we wskazanym zakresie, chyba, że spowodowane zostały działaniem Siły Wyższej, wyłączną winą Zamawiającego lub osoby trzeciej, za którą Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.

Odpowiedź:

Zamawiający mając na uwadze zapisy § 2 ust. 7 IPU informuje, że Wykonawca   
nie ponosi odpowiedzialności za „uszkodzenia, usterki i inne wady powstałe w czasie montażu i instalacji urządzeń / sprzętu” powstałe z winy Zamawiającego.

Pytanie nr 6:

Czy odnośnie postanowień § 3 ust. 8 umowy - Wykonawca nie jest uprawniony,   
bez uzyskania uprzedniej pisemnej zgody Zamawiającego, do przenoszenia na osoby trzecie przysługujących mu z umowy wierzytelności - Zamawiający wyraża zgodę, aby powyższy zakaz nie obejmował wymagalnych należności pieniężnych?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści postanowień § 3 ust. 8 IPU i podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ.

Pytanie nr 7:

Wykonawca zwraca się z prośbą o zastąpienie w § 5 ust. 1 umowy terminu „opóźnienie” wyrażeniem „zwłoka”. Uzasadnieniem dla takiej zmiany jest potrzeba wykluczenia interpretacji, iż Wykonawca będzie obciążony obowiązkiem zapłaty kar umownych nawet   
w sytuacji, gdyby niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy nastąpiło wskutek okoliczności niezależnych od Wykonawcy (np. bezprawnych działań lub zaniechań osób trzecich).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści postanowień § 5 ust. 1 IPU i podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ.

Pytanie nr 8:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie w § 5 ust. 8 umowy zapisu - Wykonawca nie jest uprawniony, bez uzyskania uprzedniej pisemnej zgody Zamawiającego,   
do przenoszenia na osoby trzecie przysługujących mu z umowy wierzytelności, poprzez dodanie zapisu „Powyższy zakaz nie obejmuje wymagalnych wierzytelności pieniężnych”?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że § 5 nie posiada ustępu 8 - w ocenie Zamawiającego powyższe pytanie dotyczy § 3 ust. 8. W związku z powyższym Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy § 3 ust. 8 i nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian.

Pytanie nr 9:

Zamawiający w treści umowy przewidział możliwość naliczania kar umownych. Wykonawca zwraca się z pytaniem czy możliwym jest uzupełnienie treści postanowień § 5 Umowy   
o zapis, zgodnie z którym: „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie § 5   
ust. 1 ust. 2 umowy nie przekroczy 20% wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w Umowie”?

Z punktu widzenia realizacji umowy w ocenie Wykonawcy wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych jest zasadne, bowiem umożliwia oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy. Jeżeli Zamawiający nie uwzględni ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do proponowanej wysokości 20 % wartości Umowy brutto, Wykonawca zwraca się o wskazanie i rozważenie innej wartości procentowej, bowiem kary powinny bowiem służyć zabezpieczeniu terminowego i należytego wykonania prac, a nie być nadmiernym i nieuzasadnionym obciążeniem dla Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na uzupełnienie treści postanowień § 5 IPU   
i podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ.

Pytanie nr 10:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie w § 5 ust. 8 umowy zapisu - Wykonawca nie jest uprawniony, bez uzyskania uprzedniej pisemnej zgody Zamawiającego,   
do przenoszenia na osoby trzecie przysługujących mu z umowy wierzytelności, poprzez uzupełnienie zapisu, że łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami   
nie przekroczy całkowitej wartości umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że wskazanie maksymalnego odszkodowania umożliwia Wykonawcy oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż § 5 nie posiada ustępu 8 - w ocenie Zamawiającego powyższe pytanie łączy treść § 3 ust. 8 oraz § 5 ust. 5. Jednocześnie Zamawiający informuje,   
że nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 5 ust. 5 w treści: „łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy”.

Pytanie nr 11:

W związku z treścią § 5 ust. 4 umowy - Wykonawca wyraża zgodę na potrącenie ewentualnych kar umownych z wynagrodzenia za wykonanie umowy. W celu uniknięcia   
w tym zakresie nieporozumień Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że ewentualne naliczenie i potrącenie kar umownych poprzedzone zostanie postępowaniem, które potwierdzi prawidłowość naliczania kar umownych. Powyższe wynika z okoliczności, że kara umowna powinna przysługiwać Zamawiającemu tylko i wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie   
lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury, w toku której Strony mają możliwość przedstawienia swojego stanowiska”

Odpowiedź:

Zamawiający w § 5 IPU określił przypadki i wysokości kar umownych oraz podkreśla, że kary umowne będą naliczane za każdy dzień opóźnienia zgodnie z zapisami zawartymi w IPU. Nie wyraża zgody na zmianę zapisów SIWZ oraz naliczanie kar po zakończeniu procesu reklamacyjnego (zgodnie z zasadą - w prawie zobowiązań - swobody umów wynikająca   
z art. 3531 Kodeksu Cywilnego). Zgodnie z tą zasadą strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swojego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Zamawiający   
ma prawo wyrazić swoje oczekiwania w stosunku do zakresu zadania oraz sposobu jego wykonania. Dodatkowo zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy PZP Zamawiający zobowiązany jest zawrzeć w SIWZ istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Z treści tego artykułu wynika, iż Zamawiający ma uprawnienia do ukształtowania warunków umowy zgodnie ze swoimi potrzebami i wymaganiami. Ustawodawca ustanowił dla Zamawiającego prawo podmiotowe do jednostronnego ustalenia warunków umowy, dając tym samym możliwość zadbania o zabezpieczenie swoich interesów i interesów publicznych.