



Warszawa, 15.06.2026 r.

Biuro Prawne

BPzp.270.359.2026

Do Wykonawców

Zamawiający – Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych – odpowiada na pytania w postępowaniu pn.: „**Świadczenie usług telefonii komórkowej**” - nr referencyjny **BPzp.270.359.2026**

Pytanie nr 1:

„OPZ pkt 8. Wykonawca w ramach abonamentu wartościowego dla każdego nr abonenckiego zapewni:

a. taryfikowanie czasu wszystkich połączeń co 1 sekundę począwszy od pierwszej sekundy rozpoczęcia połączenia, bez opłaty za inicjację połączenia;

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o doprecyzowanie, że dotyczy to połączeń krajowych, z wyłączeniem połączeń na infolinie i numery specjalne, połączeń międzynarodowych i w roamingu”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zapis pkt 8 lit. a OPZ należy rozumieć jako obowiązujący dla wszystkich połączeń bez wyjątku. Sekundowe taryfikowanie (od pierwszej sekundy, bez opłaty inicjacyjnej) dotyczy zarówno połączeń krajowych, jak i międzynarodowych, w roamingu, na numery specjalne oraz infolinie.

Pytanie nr 2:

„Wykonawca w ramach abonamentu wartościowego zapewni dla wskazanych przez Zamawiającego 5 numerów abonenckich, pakiet internetowy min. 80 GB, plus dodatkowy wspólny (współdzielony) pakiet Świat zawierający roaming: Europa, Unia Europejska i pozostałe kraje dla 5 -iu numerów abonenckich w wysokości min. 30 GB. Czy zamawiającemu chodzi o pozostałe kraje UE i czy pozostałe kraje Świat.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że użyte w zapisie określenie „pozostałe kraje” obejmuje zarówno pozostałe kraje Unii Europejskiej, jak i pozostałe kraje świata (Świat).

Pytanie nr 3:

„W zakresie postanowień § 8 ust.5 umowy jest odesłanie do ustawy z dnia 16 lipca 2004r. Prawo telekomunikacyjne) Ustawa z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne nie obowiązuje i została zastąpiona nową ustawą z dnia 12 lipca 2024 r. – Prawo komunikacji elektronicznej (PKE), która weszła w życie 10 listopada 2024 r.

W związku z powyższym prosimy o modyfikację zapisu.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że § 8 ust.5 otrzymuje brzmienie:

„W sprawach nieuregulowanych niniejszą Umową mają zastosowanie przepisy prawa polskiego, w szczególności przepisy Kodeksu cywilnego, ustawy Prawo komunikacji elektronicznej oraz ustawy o ochronie danych osobowych.”

Pytanie nr 4:

„Wykonawca wnosi, aby na zasadzie wzajemności zapisy wskazane w § 5 ust.5 umowy, mówiące o karze za naruszenie postanowień o zachowaniu poufności opisanych w § 6 miały charakter dwustronnie zobowiązujący. W związku z symetrycznymi zapisami § 6 nie widzimy uzasadnienia do obciążania wyłącznie Wykonawcy karą za naruszenie.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 5 ust. 5 umowy.

Pytanie nr 5:

„W pkt 3 lit. e) OPZ Zamawiający określił, iż Wykonawca zapewnia zasięg telefonii komórkowej na obszarze min. 95 % terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na poziomie umożliwiającym realizację transmisji głosu i danych. W celu stworzenia warunków dla

rzeczywistej realizacji powyższego wymogu, a także możliwości dokonania autoweryfikacji zdolności wykonawców do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, Wykonawca wnosi o doprecyzowanie OPZ poprzez przyjęcie, że dostępność usługi dla użytkowników będzie zgodna z mapami zasięgu dostępnymi na stronach WWW Wykonawcy (przykładowo Wykonawca wskazuje na stronę z mapami zasięgu Polkomtel - www.plus.pl/mapa-zasiegu)?”

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca zapewnił zasięg telefonii komórkowej na obszarze co najmniej 95% terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, na poziomie umożliwiającym realizację usług transmisji głosu oraz danych.

Na potrzeby oceny spełnienia powyższego warunku oraz umożliwienia autoweryfikacji przez Wykonawców przyjmuje się, że dostępność usług dla użytkowników końcowych będzie zgodna z oficjalnymi mapami zasięgu publikowanymi przez Wykonawcę na jego stronie internetowej (np. mapy zasięgu dostępne online). Mapy te powinny być aktualne na dzień składania ofert i odzwierciedlać rzeczywisty deklarowany zasięg sieci.

Zamawiający zastrzega sobie możliwość weryfikacji spełnienia wymogu na podstawie danych publicznych oraz jakości świadczenia usług w trakcie realizacji umowy

Pytanie nr 6:

„Wykonawca wnosi o doprecyzowanie zapisów w pkt 8 lit. d), iż usługa nieograniczonej wysyłki SMS/MMS dot. usługi wykonanej na terenie kraju?”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że usługa dotyczy wysyłki SMS/MMS realizowanej na terenie Polski i Unii Europejskiej. Jednocześnie Zamawiający informuje o zmianie zapisów OPZ, pkt 8 lit f otrzymuje brzmienie „bezpłatny roaming na połączenia głosowe, SMS, MMS na terenie Unii Europejskiej”.

Pytanie nr 7:

„§ 8 ust. 5 wzoru Umowy – Wykonawca wnosi o zmianę odwołania do ustawy Prawo komunikacji elektronicznej zamiast Prawo telekomunikacyjne”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że § 8 ust.5 otrzymuje brzmienie:

„W sprawach nieuregulowanych niniejszą Umową mają zastosowanie przepisy prawa polskiego, w szczególności przepisy Kodeksu cywilnego, ustawy Prawo komunikacji elektronicznej oraz ustawy o ochronie danych osobowych.”

Pytanie nr 8:

„§ 7 ust. 2 – Wykonawca wnosi o wskazanie, jakie przypadki będą uznawane za stanowiące „ryzyko niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy przez Wykonawcę” – pojęcie niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy jest pojęciem bardzo szerokim, w związku z czym Wykonawca wnosi o określenie takich przypadków lub przynajmniej egzemplifikację”

Odpowiedź:

Za ryzyko niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy przez Wykonawcę, Zamawiający uznaje w szczególności:

- Zwłokę za przekroczenie przez Wykonawcę uzgodnionych w Umowie terminów
- wykonywanie przedmiotu Umowy w sposób niezgodny z jej postanowieniami, dokumentacją lub obowiązującymi przepisami prawa,
- powtarzające się uchybienia jakościowe, pomimo uprzedniego wezwania do ich usunięcia,
- brak zapewnienia odpowiedniego personelu lub zasobów niezbędnych do realizacji Umowy,
- zaprzestanie realizacji Umowy bez uzasadnionej przyczyny,
- utratę uprawnień, zezwoleń lub zdolności do realizacji Umowy,
- wszczęcie wobec Wykonawcy postępowania, które może istotnie wpłynąć na zdolność wykonania Umowy (np. restrukturyzacyjnego, upadłościowego).

Pytanie nr 9:

„Wykonawca wnosi o dodanie ustępu, zgodnie z którym naliczanie kar umownych następować będzie po zakończeniu procedury reklamacyjnej, przy czym postępowania reklamacyjne wynikłe w toku realizacji umowy będą prowadzone na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Cyfryzacji z dnia 29 września 2025 r. w sprawie reklamacji usługi komunikacji elektronicznej lub usługi fakultatywnego obciążania rachunku. Wykonawca wnosi również o wprowadzenie do Umowy postanowienia z którego będzie jasno wynikało iż przed naliczeniem kar umownych Zamawiający wyznaczy Wykonawcy stosowny termin na usunięcie i zaniechanie skutków naruszeń.”

Odpowiedź:

Kara umowna zostanie naliczona po wyczerpaniu postępowania reklamacyjnego, bez konieczności uprzedniego wyznaczenia terminu do usunięcia naruszeń.

Pytanie nr 10:

„Wykonawca wnosi o wprowadzenie do treści wzoru Umowy oświadczenia Wykonawcy dotyczącego posiadania statusu dużego przedsiębiorcy w rozumieniu ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przypadku zawarcia Umowy z przedsiębiorcą posiadającym taki status (w celu wykonania obowiązku wynikającego z w/w ustawy).”

Odpowiedź:

Zamawiający prowadzi zapis w § 8 ust. 9:

„Wykonawca oświadcza, że na dzień zawarcia Umowy posiada / nie posiada* statusu dużego przedsiębiorcy w rozumieniu ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.”

Pytanie nr 11:

„Prawo komunikacji elektronicznej („PKE”) określa kwestie związane z umową o świadczenie usług komunikacji elektronicznej, stanowiącej podstawę świadczenia usług komunikacji elektronicznej. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający

dopuszcza możliwość zawierania – oprócz umowy głównej - jednostkowych lub zbiorczych umów o świadczenie usług komunikacji elektronicznej (w poprzednim stanie prawnym – umów o świadczenie usług komunikacji elektronicznej), stanowiących podstawę świadczenia usług komunikacji elektronicznej. Wykonawca podkreśla, iż przyjęcie przez Zamawiającego, że za jedyną podstawę współpracy, ma stanowić umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego narażać będzie Wykonawcę na ryzyko stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy PKE. Jednocześnie, w przypadku odmowy przez Zamawiającego zawarcia jednostkowych lub zbiorczych umów o świadczenie usług komunikacji elektronicznej, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający zaakceptuje rozwiązanie polegające na spełnieniu ustawowych obowiązków regulacyjnych i informacyjnych dotyczących umów o świadczenie usług komunikacji elektronicznej poprzez przyjęcie do wiadomości (akceptację) przesłanych przez Wykonawcę jednostkowych lub zbiorczych umów o świadczenie usług komunikacji elektronicznej. Przedmiotowe rozwiązanie może bowiem ograniczyć powyżej wskazane ryzyka regulacyjne w sytuacji, w której Zamawiający nie podzieli argumentacji dotyczącej obowiązku zawarcia jednostkowych lub zbiorczych umów o świadczenie usług komunikacji elektronicznej.”

Odpowiedź:

Umowa obejmuje całość potrzeb Zamawiającego wraz z uwzględnieniem prawa opcji określonego w OPZ. Zamawiający nie przewiduje zawierania umów jednostkowych o świadczenie usług komunikacji elektronicznej.

Pytanie nr 12:

„Wykonawca zwraca uwagę, iż obecnie obowiązuje Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie warunków korzystania z uprawnień w publicznych sieciach telefonicznych, które dopuszcza przerwę w świadczeniu usług pomiędzy godziną 0:00, a godziną 6:00. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że jest świadomy tej okoliczności.”

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że warunki świadczenia usług, w tym dopuszczalne przerwy, zostały określone w OPZ.

Pytanie nr 13:

„Zgodnie z OPZ zamawiający wymaga zapewnienia zasięgu w lokalizacjach przez siebie wskazanych, w sposób zapewniający bezproblemową realizację połączeń. Powyższy wymóg bezpłatnej instalacji urządzeń wzmacniających sygnał rażąco odbiegają od zasad wykonywania usług telefonii komórkowej i uniemożliwia złożenie oferty. Ze względu na uwarunkowania techniczne operatorzy telefonii komórkowej gwarantują zasięg na ok. 95%-98% powierzchni kraju, na zewnątrz budynków, bez zapewnienia łączności w każdym miejscu (w szczególności wewnątrz budynków), przy czym mapy zasięgu mają charakter poglądowy i wskazują jedynie szacunkowy, orientacyjny zasięg. Jest to uzasadnione specyfiką usług telefonii komórkowej. W literaturze wskazuje się, że w odniesieniu do sieci radiowych, względnie stacji radiowych, można mówić o zasięgu w dwóch ujęciach. Pierwsze ujęcie to zasięg chwilowy (zasięg w danej chwili) rozumiany jako istnienie prawidłowej łączności pomiędzy danym punktem a stacją bazową. W drugim ujęciu można mówić o ogólnym pojęciu zasięgu rozumianym jako możliwość uzyskania łączności ze stacją w danym punkcie z określonym prawdopodobieństwem w dowolnej chwili roku, przy uwzględnieniu statystyk zjawisk propagacyjnych i interferencyjnych (D. Więcek, Metody wyznaczania zasięgów w warunkach zakłóceń interferencyjnych, Przegląd telekomunikacyjny nr 1/2008, s. 11.). Dostawy usług telekomunikacyjnych opracowują mapy zasięgu w oparciu o powyższe rozumienie ogólnego zasięgu. Dodatkowo należy uwzględnić, że zasięg poszczególnych ruchomych publicznych sieci telekomunikacyjnych na danym obszarze może się różnić w zależności od sieci, a w ramach poszczególnych sieci – w zależności od lokalizacji i pory dnia. Na zasięg sieci ruchomej może wpływać wiele czynników. Przykładowo niska jakość sygnału może być skutkiem warunków pogodowych (deszcz, opady śniegu), „zacienienie sygnału” przez budynki, liczbę osób korzystających z sieci na określonym obszarze. Wszystkie te elementy wpływają na warunki propagacji w danej lokalizacji w danym momencie

czasu, a tym samym wpływają na zdefiniowany powyżej zasięg chwilowy, którego wartość może różnić się od wartości zasięgu ogólnego wyznaczonego w oparciu o narzędzia planowania sieci. Część tych czynników wpływających na zasięg w danej chwili pozostaje poza kontrolą operatorów sieci (np. warunki pogodowe, ukształtowanie terenu).

Umowa o świadczenie usług telefonii mobilnej nie jest umową o dostarczenie usług do danego punktu odbioru – tak jak ma to miejsce w przypadku użytkowania telefonu stacjonarnego. Tym samym występowanie miejsc o słabszym zasięgu lub miejsc, w których brak jest zasięgu nie świadczy o nieprawidłowym wykonaniu usługi telefonii mobilnej. Dotyczy to zwłaszcza wnętrza budynków (np. piwnice, szyby windowe, parkingi podziemne itp.), gdzie jakość odbieranego sygnału zależy nie tylko od obecności w pobliżu stacji bazowych i ich parametrów technicznych, lecz również od ukształtowania terenu na danym obszarze, od ilości budynków, od materiału, z jakiego są zbudowane, tłumienności materiałów budowlanych użytych do konstrukcji budynków, gęstości sieci nadajników i ich technologii, gęstości zaludnienia, czy nawet rodzaju i ilości urządzeń, z których korzystają użytkownicy w danej lokalizacji. Mowa tu o telefonii, dla której sygnał jest emitowany za pomocą fal radiowych. Specyfiką tej techniki jest mobilność – nie zaś stałe parametry sygnału. Należy także wyraźnie podkreślić, że w przypadku jakości usług w sieci ruchomej, wykonawca może odpowiadać wyłącznie za połączenia wewnątrzsieciowe, tj. połączenia realizowane pomiędzy abonentami przyłączonymi do jego sieci. Wszelkiego rodzaju badania jakości sieci są przeprowadzane wyłącznie w odniesieniu do sieci danego dostawcy usług. Zatem problemy z realizacją mogą być spowodowane przez okoliczności, za które wykonawca nie odpowiada.

Wymaganie by zasięg był gwarantowany na określonym obszarze lub w określonej lokalizacji oznaczałoby konieczność przeprowadzenia inwestycji znacząco podnoszących wartość zamówienia. Warto podkreślić, iż koszt jednej inwestycji w poprawienie zasięgu (jednej lokalizacji) może wynosić od kilkudziesięciu do kilkuset

tysięcy złotych. Nawet jednak po takiej inwestycji, dane dotyczące zasięgu w danej chwili nie mogą mieć charakteru gwarancyjnego w jakiegokolwiek sieci radiowej. Wartość zamówienia powinna determinować rodzaj i tryb procedury zastosowanej przez zamawiającego do udzielenia zamówienia. Koszty przeprowadzenia inwestycji powinny być uwzględnione w cenie oferty. Tymczasem zamawiający przerzuca te koszty na wykonawcę. Koszty te nie mogą obciążać wykonawcy, ponieważ zamówienie publiczne jest zamówieniem odpłatnym. Należałoby je zatem uwzględnić przy szacowaniu wartości zamówienia. Zamawiający nie przewidział terminów na wybudowanie dodatkowej instalacji wzmacniającej sygnał. Nawet umożliwienie wykonawcom wizji lokalną, to czas jaki pozostaje od ogłoszenia o zamówieniu do złożenia oferty jest zbyt krótki na zbadania zasięgu w różnych lokalizacjach i ustalenie jakie urządzenia należy zainstalować.

Wymóg bezpłatnego zapewnienia zasięgu w lokalizacjach wskazanych w dokumentacji postępowania faworyzuje jednego wykonawcę, aktualnie świadczącego usługi. Wykonawca ten nie musi dokonywać oceny zasięgu ani inwestować w urządzenia poprawiające zasięg, dzięki czemu może złożyć bardziej konkurencyjną ofertę. Pozostali wykonawcy będą takiej możliwości pozbawieni. Pozostali wykonawcy byliby zmuszeni uwzględnić koszt wykonania wymaganych instalacji w cenie oferty. Przesądza to, że pozostali wykonawcy nie byliby w stanie konkurować cenowo z wykonawcą aktualnie świadczącym usługi, a co ważniejsze nie są w stanie złożyć oferty.

Tak ukształtowane wymagania w zakresie przedmiotu zamówienia naruszają art. 99 ust. 1 i 4 ustawy prawo zamówień publicznych (per analogiam). Naruszenie wykazanych przepisów ustawy prawo zamówień publicznych może mieć istotny wpływ na wynik postępowania. Liczba oferentów, którzy mogą ubiegać o przedmiotowe zamówienie jest ograniczona poprzez nieprawidłowo ukształtowane postanowienia opisu przedmiotu zamówienia dot. wymogu nieodpłatnego wykonania instalacji poprawiających zasięg. Organicznie przez zamawiającego, w sposób

nieuzasadniony, kręgu potencjalnych wykonawców, zawsze ma wpływ na wynik postępowania, bowiem w sposób oczywisty wpływa na możliwość uzyskania przez zamawiającego najbardziej konkurencyjnej oferty.

W związku z powyższym wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy zamawiający wykreśli w całości pkt OPZ dotyczącego bezpłatnej instalacji urządzeń wzmacniających sygnał i tym samym umożliwi ubieganie się o udzielenie zamówienia także innym wykonawcom poza wykonawcą aktualnie świadczącym usługi.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian w treści OPZ i jednocześnie nie uwzględnia wniosku o wykreślenie zapisów dotyczących zapewnienia zasięgu w lokalizacjach wskazanych przez Zamawiającego, w tym w zakresie możliwości stosowania urządzeń wzmacniających sygnał.

Zamawiający wskazuje, że przedmiot zamówienia został opisany w sposób odpowiadający rzeczywistym potrzebom Zamawiającego, wynikającym z charakteru jego działalności oraz konieczności zapewnienia ciągłości komunikacji w określonych lokalizacjach. Wymóg zapewnienia efektywnego działania usług telekomunikacyjnych w miejscach użytkowania nie wykracza poza standardowe oczekiwania wobec profesjonalnych dostawców usług tego typu.

Pytanie nr 14:

„Wykonawca wnosi o modyfikację zapisów w projekcie umowy, poprzez wykreślenie z § 7 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy fragmentów dotyczących wszczęcia postępowania upadłościowego / restrukturyzacyjnego ze względu na jego sprzeczność z postanowieniami art. 83 ustawy Prawo upadłościowe oraz postanowieniami Prawa restrukturyzacyjnego.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 7 ust. 1 pkt 2 umowy.

Pytanie nr 15:

„Wykonawca wnosi o modyfikację treści § 5 ust. 9 wzoru umowy, poprzez przyjęcie, że zapłata kar umownych nastąpi w ciągu 14 dni od dnia wystawienia przez Zamawiającego noty obciążeniowej. Utrzymanie postanowień umownych umożliwiających potrącenie kar z wynagrodzenia Wykonawcy nie daje bowiem możliwości weryfikacji zasadności i poprawności naliczenia tych kar.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów w § 5 ust. 9 wzoru umowy. Naliczanie kar umownych następować będzie po wyczerpaniu procedury reklamacyjnej, bez dodatkowego wezwania.

Pytanie nr 16:

„Stosownie do § 5 wzoru umowy Wykonawca wnosi aby w zakresie odstąpienie od umowy z tytułu opóźnienia w dostarczeniu sprzętu zamawiającemu, było uzależnione od wystąpienia „zwłoki” po jego stronie. Tym samym, ilekroć w projekcie Umowy (§ 5 ust. 4 projektu umowy) Zamawiający posługuje się terminem „opóźnienie”, Wykonawca wnosi o wprowadzenie terminu „zwłoka”. Opóźnienia są bowiem następstwem także takich okoliczności, na które wykonawca nie ma wpływu (np. zależnych wyłącznie od Zamawiającego lub podmiotu trzeciego), w konsekwencji czego nie powinny one stanowić podstawy odpowiedzialności wykonawcy.”

Odpowiedź:

§ 5 ust. 4 otrzymuje brzmienie: W przypadku niewykonania przez Wykonawcę obowiązku polegającego na wykonaniu i uruchomieniu instalacji wzmacniaczy sygnału zgodnie z wymaganiami określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 100,00 zł brutto za każdy dzień zwłoki.

Zamawiający dokonuje zmiany w Ogłoszeniu:

Rozdział 7 TERMIN SKŁADANIA OFERT, TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ otrzymuje brzmienie:

1. Ofertę należy złożyć w terminie najpóźniej **do dnia 18 czerwca 2026 r. do godz. 10:00.**
2. Termin związania ofertą wynosi 45 dni, licząc od upływu terminu składania ofert.

Zamawiający wraz z niniejszym pismem publikuje PPU i OPZ po wprowadzonych zmianach.

Załączniki:

- Załącznik nr 1 do Ogłoszenia - Opis przedmiotu zamówienia po zmianie 15062026
- Załącznik nr 3 do Ogłoszenia - Wzór PPU po zmianach 15062026.

p.o. Kierownika Działu Zamówień Publicznych
w Biurze Prawnym
(-) Marta Litwin-Nowacka
/podpis na oryginale/