



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji**

Warszawa, dnia 10 stycznia 2011 r.

I/10/009
KGP-4114-09-01/2010

P. Dyrektor
D. Zausada
17.01.2011 r.

DYREKTOR
Biura Organizacyjnego

Pan
Jacek Bąkowski Grzegorz Adamczewski

Prezes Agencji Rezerw
Materiałowych

P. Dyr. G. Adamczewski
P. Dyr. Z. Dzobski

14.01.2011 r. PREZES
Jacek Bąkowski

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ (dalej ustawa o NIK), Najwyższa Izba Kontroli² przeprowadziła w Agencji Rezerw Materiałowych³, kontrolę realizacji zadań w zakresie komunikacji elektronicznej oraz prowadzenia Biuletynu Informacji Publicznej w okresie od 1 stycznia 2001 r. do 30 października 2010 r.

W związku z ustaleniami przedstawionymi w protokole kontroli, podpisanym w dniu 20 grudnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli - Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie przyjęte rozwiązania zapewniające gotowość do komunikacji elektronicznej z Agencją oraz prowadzenie strony podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej, pomimo stwierdzonych uchybień.

1. W Agencji, stosownie do postanowień ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne⁴ wdrożono, obsługiwaną przez firmę zewnętrzną, Elektroniczną Skrzynkę Podawczą (dalej: ESP) i zamieszczono o tym stosowne informacje na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej (dalej: BIP). W okresie objętym kontrolą za pośrednictwem Elektronicznej Skrzynki Podawczej Agencji,

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701.

² Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji.

³ Dalej: ARM lub Agencja.

⁴ Dz. U. Nr 64, poz. 565 ze zm. Dalej: ustawa o informatyzacji.

P. O. Czarkowska
14.01.2011 r.

DYREKTOR
Biura Organizacyjnego
Grzegorz Adamczewski

ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
tel.: (0-22) 444 56 92, fax: (0-22) 444 55 94, e-mail: kgp@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr.poczt.P-14, 00-950 Warszawa 1

AGENCJA REZERW MATERIAŁOWYCH
KANCELARIA OGÓLNA
14 STY. 2011
Nr wchodz. 791
zal. ark.

nie został jednakże złożony żaden dokument. NIK zwraca uwagę Pana Prezesa na możliwości, jakie w tym zakresie stwarzają przepisy *Kodeksu postępowania administracyjnego*⁵, który ma zastosowanie do postępowań przed Prezesem ARM. Z aktualnego brzmienia przepisu art. 39¹ *Kpa* wynika, że organ może (jest nawet zobowiązany) doręczać pisma za pomocą środków komunikacji elektronicznej, gdy wystąpiła o to strona oraz gdy organ poinformował o tym stronę lub uczestnika postępowania, a ten wyraził zgodę. Ponadto, z art. 46 ust. 6 *Kodeksu* wynika, że doręczenie dokumentu w formie dokumentu elektronicznego do podmiotu publicznego w rozumieniu przepisów *ustawy o informatyzacji*, następuje przez elektroniczną skrzynkę podawczą tego podmiotu.

Ustalono, że na stronie podmiotowej BIP Agencji brak było informacji o akceptowanych strukturach fizycznych dokumentów elektronicznych oraz o rodzajach informatycznych nośników danych, na których może zostać zapisane urzędowe poświadczenie odbioru (dalej: UPO), co było niezgodne z przepisem § 5 ust. 2 pkt 1 lit. b *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 września 2005 r. w sprawie warunków organizacyjno-technicznych doręczania dokumentów elektronicznych podmiotom publicznym*⁶ (dalej: *rozporządzenie o doręczaniu*).

Na złożony przez kontrolerów poprzez ESP testowy dokument w formie elektronicznej, otrzymano, wygenerowane automatycznie UPO, które zostało wydane przez zewnętrzną firmę, świadczącą usługę Elektronicznej Skrzynki Podawczej na rzecz Agencji. Oznacza to, że podmiot składający dokument elektroniczny otrzymuje informację o dacie i czasie wprowadzenia dokumentu do systemu teleinformatycznego firmy świadczącej usługę ESP na rzecz ARM, zamiast informacji o dacie i czasie wprowadzenia albo przeniesienia tego dokumentu do systemu teleinformatycznego Agencji. W ocenie NIK było to niezgodne z postanowieniami §2 pkt 4 lit. b) *rozporządzenia o doręczaniu*, który stanowi, że UPO zawiera m.in datę i czas doręczenia dokumentu elektronicznego rozumiane jako data i czas wprowadzenia albo przeniesienia dokumentu elektronicznego do systemu teleinformatycznego podmiotu publicznego.

2. Agencja, stosownie do postanowień art. 6 *ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej*⁷, udostępnia informacje publiczne merytorycznie odnoszące się do prowadzonej działalności. Prezentacja tych informacji odbywa się poprzez ich

⁵ W brzmieniu obowiązującym od 17 czerwca 2010 r. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071.

⁶ Dz. U. Nr 200, poz. 1651 rozporządzenie uchylone z dniem 18 grudnia 2010 r. w związku ze zmianą upoważnienia ustawowego do jego wydania, stosownie do art. 14 *ustawy z dnia 12 lutego 2010 r. o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. Nr 40, poz. 230). Aktualnie brak rozporządzenia wykonawczego wydanego na podstawie art. 16 ust. 3 *ustawy o informatyzacji*.

⁷ Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.

ogłaszanie na funkcjonującej stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej. Uchybieniem był brak na stronie BIP Agencji informacji: o adresie redakcji strony podmiotowej BIP, majątku którym dysponuje Agencja, dokumentacji przebiegu i efektów kontroli, wystąpień, stanowisk, wniosków i opinii podmiotów ją przeprowadzających, prowadzonych rejestrach, ewidencjach i archiwach oraz o sposobach i zasadach udostępniania danych w nich zawartych, przyjmowanych sprawach, kolejności ich załatwiania lub rozstrzygnięcia. Konieczność zamieszczania tych informacji wynika z art. 6 i 8 ustawy o *dostępnie do informacji publicznej* oraz z § 11 *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej* (dalej *rozporządzenie ws. BIP*)⁸.

Z wyjaśnień⁹ złożonych przez Dyrektora Biura Organizacyjnego ARM (dalej: Dyrektora BO) wynikało, że nie było potrzeby umieszczenia danych o siedzibie redakcji, gdyż Agencja ma jedną siedzibę, a redakcja strony podmiotowej mieści się w siedzibie Centrali ARM. W ocenie NIK, nie jest to argument trafny. Po pierwsze, obowiązujące przepisy nie stwarzają podstaw prawnych do rezygnacji z zamieszczenia przedmiotowej informacji i dlatego wymaga ona uzupełniania. Po drugie zaś przemawiają za tym względy celowościowe – Agencja ma wprawdzie jedną siedzibę, ale nie oznacza to, iż tam musi być zlokalizowana redakcja BIP. Zainteresowany czytelnik strony BIP Agencji nie powinien być skłaniany do dedukcji w kwestii adresu redakcji, lecz otrzymać prostą, zwięzłą informację o jej siedzibie.

NIK nie w pełni podziela wyjaśnienia Dyrektora BO, iż „(...) brak informacji o majątku, którym dysponuje ARM wynika z jego charakteru i celów jakie w oparciu o ten majątek są realizowane, a majątek, w który została wyposażona Agencja w celu realizacji swych zadań ustawowych wykorzystywany jest do tworzenia i gospodarowania rezerwami państwowymi, co powoduje, że tego rodzaju informacje korzystają z ochrony przewidzianej w przepisach o ochronie informacji niejawnych (...)”. Ich argumentacja jest trafna jedynie w odniesieniu do części informacji o majątku Agencji – tych, które są objęte tajemnicą prawnie chronioną. Zgodnie z pkt II ppkt 1 Załącznika nr 1 *ustawy z dnia 22 stycznia 1999 r. o ochronie informacji niejawnych*¹⁰ był nim m.in. stan rezerw państwowych. Nie jest to jednak cały majątek Agencji.

NIK nie może też zgodzić się z wyrażonym w wyjaśnieniach Dyrektora BO stanowiskiem, że podmioty i instytucje kontrolujące działalność ARM, prezentują wyniki swojej działalności w sposób publiczny, jak również zamieszczają informacje o przeprowadzanych

⁸ Dz. U. Nr 10, poz. 68.

⁹ Pismo znak: BO-0910-1-1410/10 z 14 grudnia 2010 r.

¹⁰ Dz.U. z 2005 Nr. 196, poz.1631ze zm. – ustawa uchylona z dniem 2 stycznia 2011 r. przez nową ustawę z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz.U. Nr 182, poz. 1228), która znacznie ograniczyła zakres informacji objętych tajemnicą.

kontrolach i ich wynikach na swoich stronach podmiotowych BIP i że przy uwzględnieniu wymogu ich publikacji przez podmioty kontrolujące, prowadziłyby jedynie do powielania tych samych informacji. Zdaniem NIK, wymóg prezentowania wyników kontroli i ocen działań podmiotu kontrolowanego, pomijając fakt, iż jest obowiązkiem prawnym, usprawnia dostęp do informacji o danym podmiocie. Pozwala bowiem na uniknięcie poszukiwań takich informacji na stronach wielu różnych instytucji kontrolnych, uprawnionych do kontroli w ARM.

Informacje publikowane na stronie BIP Agencji nie zostały oznaczone danymi określającymi podmiot je udostępniający, a także czas jej wytworzenia, co było niezgodne z art. 8 ust.6 pkt 1 i 4 *ustawy o dostępie do informacji publicznej*. NIK nie podziela argumentów Dyrektora BO¹¹ jakoby czas wytworzenia informacji był czasem jej opublikowania dla użytkownika Internetu. Osoba przeglądająca zasoby strony podmiotowej BIP Agencji powinna mieć możliwość ustalenia, czy zamieszczenie informacji publicznych miało miejsce niezwłocznie po jej wytworzeniu czy z opóźnieniem, a w tym celu niezbędne jest oznaczenie ich zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Biorąc pod uwagę powyższe oceny i uwagi, na podstawie art. 60 ust. 2 *ustawy o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli przedstawia następujące wnioski:

- 1) Podjęcie, przy wykorzystaniu istniejących możliwości, działań mających na celu wykorzystywanie Elektronicznej Skrzynki Podawczej ARM.
- 2) Opublikowanie na stronie podmiotowej BIP wszystkich, przewidzianych przepisami prawa informacji (za wyjątkiem prawnie chronionych), merytorycznie odnoszących się do działalności Agencji oraz opatrzenie ich wymaganymi oznaczeniami.
- 3) Zapewnienie zamieszczania w Urzędowym Poświadczeniu Odbioru daty i czasu wprowadzenia albo przeniesienia dokumentu elektronicznego do systemu teleinformatycznego Agencji Rezerw Materiałowych.

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Prezesa o nadesłanie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub o przyczynach niepodjęcia tych działań.

¹¹ Op. cit. (przyt. 9).

Stosownie do art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia do Dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się – stosownie do art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK* – od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie powyższych zastrzeżeń.

DYREKTOR
Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa
i Prywatyzacji


Andrzej Otrębski

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions.

2. It is essential to ensure that all data is entered correctly and consistently.